

VERSLAG van de openbare vergadering van de

COMMISSIE voor STEDELIJKE ONTWIKKELING en WATERBEHEER

gehouden op **woensdag 28 januari 2004 van 13.00 tot 16.53 uur in de Boekmanzaal** van het Stadhuis.

Aanwezig: dhr. Stadig, wethouder (PvdA); dhr. Flos, voorzitter (VVD); dhr. H.H.G. Bakker (Leefbaar Amsterdam); dhr. J.L. Bakker (SP); dhr. Van Brug (Mokum Mobiel); mw. Buurma (VVD); dhr. Goring (VVD); dhr. De Graaf (CDA); mw. Kalt (AA/DG); dhr. Manuel (D66); dhr. Van der Meer (GL); dhr. Olij (PvdA); mw. Van Pinxteren (GL); dhr. Van Poelgeest, (GL); dhr. Reuten (PvdA).

Uit Westerpark: mw. Verdonk (DB); dhr. De Boer (CDA); mw. Eckhardt (PvdA); mw. Hinfelaar (GL); dhr. Kempers (LZO); dhr. Kruik (CU); dhr. Verzijl (PvdA).

Afwezig: -

Aanwezige ambtenaren: dhr. Tonningen (commissiegriffier), mw. Westera (griffieassistent), dhr. De Meyere (dRO), dhr. Mulder (OGA), mw. Boersma (Dienst Wonen), dhr. Van Dam (Westerpark).

Verslag: mw. Hauet (Verslagbureau Amsterdam).

Vast te stellen op: 18 februari 2004

A onderdeel ALGEMEEN

A.1 Opening

De **voorzitter** opent om 13.02 uur de vergadering en heet allen welkom.

A.2 Mededelingen

De **voorzitter** deelt mede dat hij contact heeft gehad met de commissievoorzitter van stadsdeel Oost/Watergraafsmeer over een gezamenlijke commissievergadering. Die zag daartoe geen noodzaak. Het stadsdeel heeft immers een duidelijk besluit genomen en is tegen bebouwing van Middenmeer rond het station. De wethouder is het daar niet mee eens en meent dat een gezamenlijk overleg wel zinvol kan zijn. Als er geen overleg plaatsvindt, zal de wethouder met een voorstel naar deze commissie komen, bijvoorbeeld om het tot grootstedelijk project te verklaren. Daarop zou het stadsdeel dan alsnog kunnen inspreken.

- De commissie stemt hiermee in meerderheid in en ziet het voorstel van de wethouder tegemoet.

Vanavond zal de commissie tussen 20.00 en 22.00 uur op bezoek gaan in stadsdeel Noord.

Dhr. **Van Poelgeest** kan daar niet bij zijn.

De **voorzitter** brengt het uitgedeelde boek "Projectdocumentatie woningbouwplannen 2002/2003" van OGA onder de aandacht.

De **wethouder** deelt mede dat de gemeente met de heer Van den Ende overeenstemming heeft bereikt over het theater aan de Zuidas.

De Zuidas is nogal in het nieuws geweest vorige week, maar er is niet meer gebeurd dan in de stukken stond die de commissieleden al hadden

Bij de Polderweg is de gemeente verantwoordelijk voor de sanering, het stadsdeel voor het Stedenbouwkundig Plan en die twee zaken zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Er bestaat nu een bestuurlijk team, bestaande uit twee DB-leden van het stadsdeel, de wethouder Milieu en spreker, om een en ander aan te sturen. In dezen komt, nog los van de Don Boscoschool, het ene na het andere probleem boven water. In gezamenlijkheid zullen daarvoor oplossingen moeten worden gevonden, want de Polderweg is van de gemeente Amsterdam. Hij zal daar nog op terugkomen aan de hand van een notitie. Er moet een herziene grondexploitatie komen waarin alles wat nu bekend is,

wordt verwerkt. De afwijking die zich aftekent ten opzichte van de eerdere is zodanig dat dit een nieuwe commissiebespreking vergt.

Aangaande het vervolg van het ISV bestaat nu voldoende inzicht over de volgende vijfjaarsperiode die in 2005 begint. Men dient uit te gaan van een daling met 40% gedurende vijf jaar. Hij draagt de planbeheerders op de consequenties in beeld te brengen voor 50%. Dit vergt een zorgvuldig traject, samen met de stadsdelen. Ook hierop zal hij nog terugkomen.

Mw. **Kalt** zegt dat 40% minder weliswaar dramatisch is, maar er zijn vier fondsen. Zij vraagt hoeveelste deel het ISV daarvan is.

De **wethouder** acht dat een verkeerde benadering en wijst erop dat bij de tk-stukken een overzicht van het RAG zit waarin alle fondsen overzichtelijk staan vermeld. De fondsen zijn echter heel verschillend van aard. Het ISV is een stroom geld die jaarlijks van het Rijk naar de gemeente komt; het Vereveningsfonds is nu leeg en om een nulstand te bereiken komt er een versnelde winstneming; het Stimuleringsfonds bestaat uit geormerkt geld uitsluitend voor de Stedelijke Vernieuwing in de naoorlogse stadsdelen Noord, Parkstad en Zuidoost en dat wordt samen met de corporaties beheerd ten dienste van alle plannen in dit verband.

A.3 Vaststelling agenda

Mw. **Kalt** is van mening dat GETZ niet dient te worden behandeld, want het College heeft besloten de Dome aan Noord te gunnen, maar dat is nog geen besluit van de Raad. Die heeft besloten gedurende een jaar hierover het een en ander uit te zoeken. Als zodanig is nog niet bekend of de Dome toch in Zuidoost kan komen.

De **wethouder** antwoordt dat de initiatiefnemers van GETZ te kennen hebben gegeven met GETZ door te willen gaan, ook zonder Dome, maar dan willen zij over een aantal andere zaken wel duidelijkheid van de centrale stad. Daar gaat het nu om.

Dhr. **Van Poelgeest** werpt op dat als de Raad Zuidoost had gekozen voor de Dome het extra geld dat nu aan de orde is niet zou zijn gevraagd.

De **wethouder** antwoordt dat GETZ ook als de Dome aan Zuidoost was toegewezen zekerheid had willen hebben over het Cultuurcluster en ook de discussie over het casino was dan actueel geweest.

De **voorzitter** concludeert dat mevrouw Kalt met haar standpunt alleen staat en dat de agenda ongewijzigd blijft.

A.4 Vragenhalfuur publiek

Geen sprekers.

A.5 Conceptverslag van de openbare en van de besloten vergadering van de Commissie SOW van 7 januari 2004

- Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het openbare deel merkt **dhr. Reuten** op het mede namens mevrouw Kalt te betreuren dat haar interruptie van zijn bijdrage bij het onderwerp Zuidas en zijn toekomstperspectief voor het/de kleinkind/eren van mevrouw Kalt niet door de notulist zijn vastgelegd.

Dhr. **Van Brug** meent naar aanleiding van blz. 15 waar hij een vraag stelde over de voorzieningen voor gehandicapten dat de wethouder heeft toegezegd daarover schriftelijk mededelingen te doen. In de notulen staat slechts dat de wethouder dit als een aangelegenheid van het stadsdeel beschouwt. Hij vraagt of hij de schriftelijke beantwoording nog kan verwachten.

De **wethouder** kan zich geen belofte herinneren, maar wel de verwijzing naar het stadsdeel conform de notulen. Met dergelijke zaken wil hij zich niet bemoeien, want dat is zijn taak niet, zomin als die van de leden van deze commissie.

A.99 Rondvraag

Dhr. **Reuten** verzoekt om agendering van tk-stuk 248, Masterplan Middengebied Zuidoostlob. Hij neemt aan dat er binnenkort een stuk komt over de voortgang met Overamstel. Wegens de samenhang tussen die twee onderwerpen lijkt het hem verstandig bij de agendering daarmee rekening te houden.

Dhr. **Van der Meer** vraagt naar aanleiding van tk-stuk 252 of er al een reactie van Het Oosten binnen is.

Dhr. **Goring** vertelt dat zijn fractie is benaderd door IJburgerij, een groep mensen die zich inzet voor de toegankelijkheid van IJburg. Die heeft erop gewezen dat in de vereenvoudiging van de plannen

voor IJburg sprake is van het schrappen van voorzieningen die juist van belang zijn voor de toegankelijkheid. Dat is nooit de bedoeling geweest. Hij verzoekt de wethouder om een toelichting.

Dhr. **De Graaf** las in de krant over de relatie tussen milieuvorschriften en woningbouw. Hij neemt aan dat daarover een rapport bestaat en zou dat willen ontvangen.

Dhr. **Van Poelgeest** zegt dat de door de heer Goring genoemde mensen ook met andere fracties hebben gesproken en dat zij van plan zijn daarover een brief te sturen met een wat bredere inhoud. Het lijkt hem goed die af te wachten en dienaangaande vervolgens een wat bredere bespreking te houden.

De **wethouder** antwoordt dat er een stand van zaken rapportage over Overamstel komt, maar dat kan nog een tijdje duren.

- De **voorzitter** concludeert dat de heer Reuten dan ervoor kiest tk-stuk 248 in de volgende vergadering te bespreken.

De **wethouder** heeft de gevraagde reactie van Het Oosten nog niet ontvangen. Daar zal dan ook iets in moeten staan over dat MAB het eens is met de plannen van Het Oosten aangaande studentenhuisvesting.

Wat betreft IJburgerij onderschrijft hij de inzet van de heer Van Poelgeest, maar met een andere argumentatie. Wat de heer Goring inbracht is te vaag. Het is beter als IJburgerij op papier zet waar het om gaat, zodat de projectgroep daarop ordelijk kan reageren en dan kan de commissie indien gewenst zich daarover buigen.

Dhr. **Goring** zegt dat deze opzet ook zijn bedoeling was.

- De **wethouder** verwacht dat een en ander dan conform zal verlopen en hier dus aan de orde zal komen.

Het rapport waarin staat dat het grootste deel van de onbebouwde stad onbruikbaar is als woningbouwlocatie is van de gemeente. Er staat tevens in hoe men daarmee verstandig kan omgaan om tot oplossingen te komen.

- Hij zal via de griffier zorgen dat de commissieleden een exemplaar krijgen van het rapport.

W onderdeel WATERBEHEER

W.1 Voordracht aan de gemeenteraad inzake subsidieverordening aanpak grondwaterprobleemgebieden (ROIB 2003/18154)

Mw. **Buurma** noemt het een goed initiatief dat de gemeente hierin verantwoordelijkheid neemt. Zij vraagt of de stadsdelen er dan geen bemoeienis meer mee hebben en of die op de hoogte zijn van dit voorstel.

Dhr. **Manuel** zegt dat zijn fractie het een sympathiek voorstel vindt. Het probleem is echter dat in gebieden waar nu wateroverlast wordt ondervonden sommige particulieren al zelf maatregelen hebben genomen waardoor de koppen van palen droogvallen en wegrotten, met alle gevolgen van dien. Aan het verstrekken van stimulerende subsidie zouden randvoorwaarden aangaande de aanpak moeten worden verbonden.

Dhr. **De Graaf** sluit zich aan bij de woorden van de heer Manuel. De CDA-fractie is blij met het voorstel en wil weten hoe en wanneer wordt vastgesteld dat deze proef is geslaagd.

De **wethouder** antwoordt dat dit voorstel het gevolg is van het beschikbaar stellen van een miljoen euro door de Raad. Een deel daarvan biedt nu ruimte om iets te doen aan de onderhavige problematiek. Het probleem doet zich altijd bij meerdere aaneensluitende panden voor, inclusief de daarbij behorende tuinen en de straat en is slechts oplosbaar als niet alleen de overheid, maar alle probleemeigenaren meewerken. Deze regeling moet dit gezamenlijk oplossen bevorderen. De proef is geslaagd wanneer een aantal plekken volgens dit voorstel zijn opgelost. Als er over een paar jaar niet of nauwelijks geld van dit budget is uitgegeven, is dit voorstel kennelijk geen goed idee geweest. De stadsdelen zijn altijd betrokken in de uitvoering, maar de centrale stad trekt het in technische zin naar zich toe.

Dhr. **De Graaf** verifieert of de intentie is deze regeling voort te zetten wanneer die tot het gewenste resultaat leidt en krijgt een bevestigend antwoord.

De **wethouder** vervolgt dat er eerst een plan moet zijn dat is ontwikkeld in samenspraak met de betrokken eigenaren en aangaande de openbare ruimte met het betreffende stadsdeel. Dat wordt door B&W vastgesteld en is uitgangspunt voor de bijdrage. Dan heeft een participant niet de vrijheid een andere aanpak te kiezen. De centrale stad heeft bij dat proces de regie omdat daar de meeste kennis van zaken zit.

R onderdeel RUIMTELIJKE ORDENING

R.1 Voordracht aan de gemeenteraad inzake bestemmingsplan Silodam

De **wethouder** licht toe dat dit bestemmingsplan, bij wijze van uitzondering, hier op de agenda staat omdat in de loop van het IJ-oeverproject de Silodam en de Houthaven onder verantwoordelijkheid van het stadsdeel zijn gekomen. Vanwege juridische complicaties is de bestemmingsplanbevoegdheid centraal gehouden. Achteraf een slecht idee. Daardoor ontstond weer een situatie van twee kapiteins op een schip en dat is onhandig. Formeel moet het echter nu zo worden afgehandeld.

Dhr. **De Meyere** voegt toe dat het bestemmingsplan niet is behandeld in de stadsdeelraad. Het is wel in de voorbereidingsfase en naar aanleiding van de ingediende zienswijzen voor gelegd aan het DB van stadsdeel Westerpark. Dat is akkoord met deze voordracht.

INSPREEKSTER

Mw. **Ponteijn** spreekt namens velen die tevens zienswijzen hebben ingediend. Het uitgangspunt was steeds dat er varende woonschepen komen die passen in het nautische karakter van de oude Houthaven. In het bestemmingsplan is echter een verruiming van het type woonboten opgenomen met woonvaartuigen. Zij toont een voorbeeld van de laatste soort. Die passen niet in een open haven. In de beantwoording op de zienswijzen staat dat het stellen van nadere eisen aan het type woonboten niet kan in een bestemmingsplan. Zij meent dat dit wel kan door het schrappen van de bestemming woonvaartuigen en alleen woonschepen toe te staan. Tevens bepleit zij in verband met direct contact tussen dam en water en de parkeerproblematiek op de dam voor 10 in plaats van 13 woonschepen. Voorts zijn tegen de sportkooi in vele zienswijzen bezwaren gemaakt in verband met de scheiding tussen oudere en jongere jeugd. De kooi in het water is overigens een slecht idee.

Dhr. **Goring** kan zich voorstellen dat sommige kinderen die kooi juist een goed idee vinden.

Mw. **Ponteijn** heeft geen enkele positieve reactie vernomen. Bovendien zijn daar weinig kinderen.

Dhr. **Manuel** vraagt of de inspreker alleen afwijzend is omdat de oudere kinderen dan niet op hun jongere broertjes en zusjes kunnen passen en niet ook omdat de kooi tot overlast kan leiden.

Mw. **Ponteijn** antwoordt dat er naast het genoemde bezwaar nog vele andere bestaan.

COMMISSIE

Dhr. **Van Poelgeest** acht het idee van de sportkooi heel goed om dat ding eindelijk te doen verdwijnen van het plein en ook de genoemde typen boten moeten daar mogelijk zijn. Hij vraagt om welke reden de drijvende tuin toch wordt voorgesteld terwijl er geen behoefte aan blijkt te bestaan.

Dhr. **Goring** bevreemdt het gezien de nadruk op het nautische karakter dat het afmeren van bootjes van bewoners van de Silodam onmogelijk wordt gemaakt. De in het stuk genoemde argumenten overtuigen hem niet.

Dhr. **Manuel** vraagt voor toelating van woonboten die in voorbereiding zijnde welstandstoets te hanteren en of de wethouder bereid is de ruimte daar te gebruiken om eventueel boten uit andere delen van de stad te verplaatsen, zodat bijvoorbeeld langs de Amstel meer zichtplekken ontstaan. Hij kan zich voorstellen dat de sportkooi tot lawaaioverlast leidt.

Dhr. **Van Poelgeest** merkt op dat die overlast er nu midden op het plein ook is.

Dhr. **Manuel** beaamt dit en acht het geen oplossing de overlast over te dragen naar andere bewoners.

Dhr. **H.H.G. Bakker** vraagt of de heer Manuel niet vreest dat vervolgens andere bewoners gaan klagen omdat zij hangjongeren voor de deur hebben. De jeugd moet ruimte hebben voor recreatie in de buurt.

Dhr. **Manuel** beaamt ook die woorden, maar betwijfelt of een sportkooi daarvoor een goed idee is, want die geeft veel geluidsoverlast. De drijvende tuin vindt zijn fractie een goed plan.

Dhr. **H.H.G. Bakker** is van mening dat sommige boten buiten proportie zijn voor dit gebied. Als jongeren niet goed kunnen recreëren gaan zij vervelend doen in de buurt en dat leidt dan weer tot klachten. De discussie hier gaat hem te ver.

Dhr. **J.L. Bakker** zit wat ongemakkelijk op de stadsdeelstoel waarin hij nu zetelt en acht het juist een goed idee dat hier een uitbreiding van het aantal woonboten wordt voorgesteld. Hij wil deze ruimte dus niet gebruiken voor vervanging, maar voor toevoeging. Hij gaat ervan uit dat het stadsdeel heeft vastgesteld dat daar breder in de buurt wel degelijk behoefte bestaat aan wat meer speelruimte voor kinderen en laat de beoordeling graag aan het stadsdeel.

Dhr. **Reuten** is blij dat het College naar aanleiding van zienswijze 2 en 3 tot aanpassing heeft besloten. In de beantwoording op zienswijze 3 leest hij dat over het steigerplan overleg is gepleegd

met de betrokkenen. Het resultaat daarvan kan hij niet vinden. Aangaande zienswijze 4 dat in het SPvE sprake was van ondergrondse nutsvoorzieningen leest hij in de beantwoording een tegenspraak. Hij verzoekt om verheldering hiervan en zou zich willen laten geruststellen dat elke horeca-aanvraag daar aan de strengste eisen moet voldoen ter zaken geluids- en stankoverlast en dat bij niet invulling met horeca alsnog een andere bedrijfsbestemming mogelijk is. Hij heeft begrepen dat het stadsdeel in overleg met de omwonenden de meest ideale plek voor de nog niet ingetekende sportkooi zoekt, want het gaat om een belangrijke buurtvoorziening die op de huidige plek in ieder geval weg moet. Ten slotte bepleit hij bij een keuze voor een drijvende tuin dat idee dan ook meteen goed uit te voeren met een maat die van voldoende betekenis is voor deze buurt met weinig groen en de maat zo nodig aan te passen.

De **wethouder** constateert dat reeds bij het SPvE uitgediscussieerde kwesties, zoals de tuin, wederom ter discussie worden gesteld. Het College legt nu als vervolg daarop het juridische kader voor.

Dhr. **Van Poelgeest** werpt tegen dat inspraak overbodig is als een eenmaal ingenomen standpunt niet meer ter discussie kan staan en dat er nu mensen bij betrokken zijn die er toen nog niet woonden.

De **wethouder** geeft dat toe, maar wilde er op wijzen dat de discussie in essentie al is gevoerd in deze commissie. Wel is het mogelijk op basis van nieuwe inzichten door wat burgers te berde brengen zich op sommige punten opnieuw te beraden. Daar is dan dit het moment voor. De tuin werd hier wenselijk gevonden. Als men die nu afwijst, blijft er wat geld over. Hij voert getrouw uit waar bij het SPvE voor is gekozen en bepleit niet voortdurend van mening te veranderen.

Dhr. **Goring** is nog steeds van mening dat een beetje groen daar een heel goed idee is.

De **wethouder** meent dat de bootjes van de bewoners wel mogen aanmeren in de overkapte haven. Dat dit in een ander deel niet mag heeft te maken met nautische gevaren.

De heer Manuel heeft gelijk aangaande de welstandstoets. De welstand is niet gebaseerd op bestemmingsplannen, maar op de Bouwverordening en de Woningwet. Als zodanig is de beantwoording op de zienswijze correct. Op de wal toetst de gewone Welstand een bouwplan. In het kader van wonen op het water wordt zo'n toetsing ook op het water geregeld, maar die is nog niet klaar en staat los van dit bestemmingsplan.

Dhr. **Manuel** vraagt of de wethouder die toetsing wil doen uitvoeren.

De **wethouder** wil dat wel, maar moet daar een bevoegdheid voor hebben. Dat moet volgens de strenge normen van de Algemene Wet Bestuursrecht. Als de gemeente een welstandsbeleid uitvaardigt voor een gevoelig onderwerp als woonboten, dient er eerst een beleidsnota te zijn waarin dat beleid wordt geformuleerd. Daarna moeten burgers in staat worden gesteld hun zienswijzen daarop in te dienen. Dergelijke procedures dienen zeer zorgvuldig te worden gevolgd. Daar wordt aan gewerkt.

- De **wethouder** zegt toe die hier als eerste te gaan gebruiken als die er is, tenzij de directeur van Binnenwater Beheer bewijst dat dit niet kan. Dan komt spreker erop terug.

De Dienst houdt bij wie daar komen te liggen en kan vertellen voor wie die plekken bestemd zijn. Voor een deel zijn dat terugkeerders. Er blijven slechts een paar plaatsten over voor eventuele uitbreiding, maar die zullen nuttig worden gebruikt om problemen dienaangaande elders in de stad op te lossen.

Hij is het eens met de heer H.H.G. Bakker dat een sportkooi voor de jeugd een goed idee is. Spreker constateert met zorg dat inmiddels ook kinderen in Amsterdam een NIMBY-functie worden. Dat gaat hem te ver.

Hij wijst erop dat niet alle overleg met burgers erop is gericht tot volledige overeenstemming te komen.

Als er horeca komt moet die voldoen aan de eisen. Het probleem is dat men daar geen horeca meer wil, maar kantoren en dat mag niet. Hij stelt voor de beperking in dezen uit het bestemmingsplan te halen.

Dat gaat mw. **Kalt** te ver. Zij wil daar juist wel horeca.

De **wethouder** zegt dat dit dan nog steeds mogelijk is, maar als daarvoor geen belangstelling bestaat, is bij verruiming van het bestemmingsplan ook iets anders mogelijk.

Dhr. **Reuten** brengt naar voren dat de commissieleden worden geacht de beantwoording op de zienswijze tot de hunne te maken. Vervolgens zijn er vragen over en blijkt dat de beantwoording niet strookt met eerder bij het SPvE ingenomen standpunten zoals dat over bijvoorbeeld de horeca in de beantwoording staat dat op grond van de bestemmingsregeling die zeer ruim is geformuleerd, niet voor leegstand hoeft te worden gevreesd. Daarover wil hij dan eerst duidelijkheid.

De **wethouder** antwoordt dat hij bedoelde dat de beantwoording evenals het bestemmingsplan dient te worden aangepast als men de zienswijze in dezen wil volgen. Hij bepleit de tuin erin te houden.

Dhr. **Van Dam** vult aan dat de eigen bootjes kunnen worden aangelegd in de Marina in de nieuwbouw. Daar is met opzet een haventje voor bewoners aangelegd. Het stadsdeel is bereid mee te denken met

bewoners die zelf iets willen. Daarbij geldt de beperking dat het een werkende haven is. De lengte van de boten heeft te maken met twee boten van 32 meter die terug moeten komen en daarbij is voor de zekerheid drie meter meer genomen.

Aanvankelijk was de bedoeling alle nutsvoorzieningen onder de grond te brengen. De aansluitingen moeten echter altijd bereikbaar zijn en daardoor kan dat niet. Daarom is er bij het maaiveldontwerp dat in de inspraak is geweest bepaald dat er kastjes boven de grond komen zodat aan- en afsluitingen en onderhoud mogelijk zijn, maar de aansluitingen gaan vanaf de boten door het dek heen naar boven.

- De **wethouder** zegt dat de toelichting in die zin zal worden aangepast en verduidelijkt.

TWEEDE TERMIJN INSPREEKSTER

Mw. **Ponteijn** merkt op dat onder het nieuwe gebouw ruimte is voor een steiger met drie bootjes voor bewoners die daar slechts tijdelijk mogen liggen. De bewoners zijn niet tegen spelende kinderen, maar tegen de situering op het water, want water draagt geluid ver. Zij heeft hier weinig gehoord over de woonvaartuigen en heeft er weinig vertrouwen in dat de Welstand daar iets aan toe kan voegen. Het lijkt haar effectiever die vaartuigen uit het bestemmingsplan te schrappen.

TWEEDE TERMIJN COMMISSIE

Dhr. **Van Poelgeest** zal zich nog bezinnen of hij met een amendement komt om het 'excuusgroentje' eruit te halen.

Dhr. **Goring** zegt dat zijn fractie dat amendement niet zal steunen en vraagt naar aanleiding van de opmerkingen van de wethouder over NIMBY-gedrag of die zich dan kan voorstellen dat een bedrijf als Cargill aan de andere kant van het IJ erg huiverig is voor woningbouw aan de overkant in verband met de geur van soja.

Dhr. **Manuel** hoort graag een reactie van de wethouder op de inbreng van de inspreekster over slechts plaats voor drie bootjes van bewoners en dan ook nog tijdelijk. Men moet bij de keuze voor een dergelijke woonlocatie in de buurt van huis een bootje kwijt kunnen. Deze oplossing is wel erg marginaal. Hij vraagt of er niet meer mogelijk is.

Dhr. **H.H.G. Bakker** werpt de vraag op of er in de toekomst problemen ontstaan met de bewoners daar omdat de bewoners van Noord door de geleiding van geluid overlast veroorzaken.

Dhr. **Reuten** betreurt dat de wethouder NIMBY-gedrag erbij haalt, want in deze commissie bestaat een ruime meerderheid die de sportkooi geen probleem vindt. Hij heeft gezegd dat zijn fractie voorstander is van groen in het gebied en slechts bepleit in overleg met betrokkenen te bezien of de voorgestelde kwaliteit voldoende is.

De **wethouder** antwoordt dat hij misschien wat duidelijker met voldoening had moeten concluderen dat zo veel commissieleden het met hem eens zijn en dat het NIMBY-gedrag buiten deze zaal blijft.

Hij vraagt of de heer Goring doelde op bezwaren van Cargill tegen de woningen in de Houthavens of tegen die in Noord. Aangaande de eerste bezwaren heeft hij altijd begrip gehad voor de bezwaren van Cargill. Dat geldt deels ook voor de Noordzijde van het IJ, maar niet ter hoogte van het Shell-terrein, want dat valt buiten de vastgestelde zone.

Wat betreft meer ruimte voor bootjes van bewoners zit het probleem niet in het bestemmingsplan, maar in fysieke beperkingen. Aan de buitenoever van de dam mag niets om redenen van gevaar op het ruwe water. Aan de binnenkant liggen de 13 woonboten al.

Dhr. **Manuel** zegt dat de inspreekster dan gelijk heeft met haar pleidooi voor niet 13 maar 10 woonboten, zodat er meer ruimte is voor eigen bootjes van de bewoners en merkt op dat het nog mogelijk is op het bestemmingsplan amendementen in te dienen.

De **wethouder** waarschuwt voor de gevolgen daarvan, want dan moet er iets anders voor de woonbootplaatsen worden gevonden. Hij waarschuwt niet dwars door de hele rekensom heen te gaan die jaren geleden is gemaakt op basis waarvan de niet geringe investeringen zijn gedaan.

Dhr. **Manuel** wil weten wat de financiële consequenties zijn als de Raad besluit daar meer ruimte te maken voor eigen bootjes.

De **wethouder** zegt dat hij dan vraagt om een notitie waarin staat of het juridisch mogelijk is een paar woonbootplaatsen te doen vervallen in verband met gewekte verwachtingen en of het nautisch mogelijk is, met de financiële consequenties. Hij zal daarvoor zorgdragen.

Dhr. **Olij** verzoekt om een peiling hier of er steun is voor het idee van de heer Manuel om daar woonbootplekken te schrappen.

De **voorzitter** concludeert dat de heer Manuel slechts steun krijgt van de CDA-fractie en verklaart daarmee de notitie als overbodig. Hij constateert dat de voordracht met voldoende steun rijp is voor behandeling in de raadsvergadering van 25 februari en dat er mogelijk een amendement komt van de

GL-fractie aangaande het excuusgroen.

De **wethouder** vult aan dat de tekst zal zijn aangepast conform het verzoek van de heer Reuten en aangaande de horeca.

V onderdeel VOLKSHUISVESTING

V.1 Ontwikkelingsovereenkomst m.b.t. studentenhuysvesting aan de Wenckebachweg (ROIB 2003/17345)

Dhr. **Olij** is blij dat hier 1.100 woningen worden neergezet. Hij vraagt of er goede afspraken zijn gemaakt over de beheersbaarheid en constateert dat de verplaatsingskosten na vijf jaar volledig voor de exploitant zijn en niet voor de gemeente. Dat wil hij in het stuk graag bevestigd zien. Er staat dat het maximaal 16 miljoen euro kan gaan kosten als de gemeente na vijf jaar geen andere plek vindt. Dat is € 15.000 per eenheid en veel hoger dan ooit is genoemd. Hij vraagt of er dan weer een locatie met 1.100 eenheden moet komen of dat is afgesproken dat het aantal mag worden verspreid over de stad. Hij leest dat de gemeente na vijf jaar zal doorverhuren tot start woningbouw of een nieuwe locatie moet vinden. Doorverhuren kan volgens hem niet omdat de eenheden daar via een artikel-17-procedure zijn neergezet. Bijlage drie ontbreekt.

Dhr. **J.L. Bakker** wil weten of het risico van 16 miljoen euro echt heel klein is.

Dhr. **H.H.G. Bakker** begrijpt niet dat er een overeenkomst kan zijn met een looptijd van tien jaar terwijl er een vrijstelling is voor slechts vijf jaar. Gezien de moeite die voor deze locatie nodig is, lijkt het hem problematisch na vijf jaar weer een andere locatie te vinden.

Dhr. **Manuel** noemt het een goed initiatief. Hij wil weten hoe het zal gaan met het voorzieningenniveau, de verlichting en de sociale veiligheid op deze wat obscure plek. Weet de wethouder zeker dat er geen problemen zullen ontstaan met de Hell's Angels?

Mw. **Kalt** beschouwt dit als een grote bijdrage aan studentenhuysvesting. Zij had liever minder op een locatie en meer spreiding gezien. Zij bepleit dat er voorzieningen als een café en een winkeltje komen, want het is nogal geïsoleerd daar.

Dhr. **Van der Meer** vindt dit een stap in de goede richting en onderschrijft een aantal al gestelde vragen. Hij wil weten of er in overweging is genomen ICT-voorzieningen in het plan meteen mee te nemen en welke huren daar worden gevraagd.

De **wethouder** constateert dat niemand opmerkt dat in dit plan geen cent overheids subsidie zit en dat er zelfs in tien jaar 2,5 miljoen euro uit de grond komt. De pot voor studentenhuysvesting blijft zo voor andere studentenhuysvestingsplannen beschikbaar doordat dit tot stand komt door organisaties in het veld. Van De Keij, ook een organisatie die in dezen wat wil doen, hoorde hij dat men bij ongeveer 800 eenheden van dit type uit de kosten komt als die zo'n zeven of acht jaar kunnen blijven staan. Het aantal moet dus niet veel kleiner worden en de termijn niet veel korter. Er zijn plekken waarvan de verwachting is dat daar de komende tien jaar niet veel zal gebeuren. Dat geldt voor deze locatie. Hier kan alleen wat gebeuren in samenhang met de gevangenis. De plannen dienaangaande zijn nog niet uitgekristalliseerd en dan is vijf jaar zo om. Als de locatie de volgende vijf jaar toch plotseling dringend vrij moet komen, dienen de projectontwikkelaars zekerheid te hebben dat zij financieel niet in de problemen komen en moet in het ergste geval de boekwaarde van dat moment worden vergoed. De kosten voor de gemeente kunnen op het volgende plan worden verhaald.

Dhr. **Goring** meent dat de wethouder wel heel optimistisch is over het na vijf jaar vinden van een andere plek.

De **wethouder** vindt dat te sterk gesteld, maar de verwachting is wel dat er altijd plekken zijn die voorlopig geen bestemming krijgen.

Dhr. **Goring** verwacht dat anderen voor allerlei voorzieningen dan ook een beroep willen en kunnen doen op een tijdelijke locatie.

De **wethouder** acht die situatie niet aan de orde, want hij heeft de ruimte om zo'n verzoek af te wijzen.

Dit is een initiatief van drie organisaties waaronder Intermezzo en die heeft al 30 jaar ervaring met het beheren van studentenhuysvesting. Verdere bemoeienis met de sociale veiligheid en voorzieningen acht hij niet gepast, temeer daar de gemeente geen cent subsidie geeft.

Een oplossing van tweemaal 500 eenheden in tweede instantie acht hij niet problematisch. Er zijn nog geen concrete nieuwe plekken bekend. De Hell's Angels houden van rust in de omgeving. Daardoor verwacht hij dat het er eerder veiliger dan onveiliger dan gemiddeld in Amsterdam zal zijn.

Dhr. **Mulder** vult aan dat het bij beheer niet alleen gaat om de woningen, maar tevens om de ruimtelijke omgeving. Het hele terrein wordt verhuurd aan de stichting Keetwonen en die dragen in overleg met het stadsdeel dat daar tevens van rechtswege toezicht uitoefent, zorg voor de inrichting en het beheer van de totale omgeving. Over de duurzaamheid van vijf jaar bestaan harde afspraken.

Door de contracttermijn van tien jaar wordt de hele exploitatieperiode van de woningen afgedekt en daardoor kunnen die woningen tien jaar lang in de stad worden gebruikt, ook als dat na vijf jaar op andere plekken moet en in het geval niet alle 1.100 eenheden zijn te herplaatsen.

De **wethouder** zegt dat intussen wordt gewerkt aan de mogelijkheid om voor tien jaar een WRO-ontheffing te geven.

Dhr. **Mulder** vervolgt dat de kale huurprijs voor een onzelfstandige eenheid €210 is en €250 voor een zelfstandige van 22 tot 30 m², exclusief servicekosten en de mogelijkheid van huursubsidie.

Keetwoningen heeft toegezegd dat zij hun uiterste best zullen doen een aantal voorzieningen op te nemen, als wasserettes, mensa-achtige voorzieningen en eventueel een kleine winkel die wordt gekoppeld aan de beheerder. Aangaande de nogal donkere route naar de metro is aan Keetwoningen gevraagd te vermelden hoe zij die willen verbeteren en in overleg met het stadsdeel zal worden gezien hoe die verbeteringen kunnen worden uitgevoerd.

TWEEDE TERMIJN

Dhr. **Van der Meer** wijst erop dat de huurprijs meer is dan de basisbeurs. Per vierkante meter gezien is die veel hoger dan voor een sociale huurwoning. Dat pleit dus voor het voorstel van de GL-fractie van huursubsidie. Hij wil graag meer horen over de kleine winkel voor 1.100 eenheden.

De **wethouder** protesteert dat de laatste kwestie niet onder de bemoeienis van het College en de Raad valt.

V.2 Actualisering Beleidsvereenkomst Wonen 2001-2002; verlengd t/m 2005

De **voorzitter** merkt op dat dit een oriënterende ronde is. De wethouder zal de opmerkingen hier meenemen bij het opstellen van het definitieve stuk dat rond de zomer aan de orde zal komen.

Dhr. **Van Poelgeest** zegt dat zijn fractie ermee akkoord gaat nu alleen de beleidsvereenkomst te actualiseren. Volgende keer dienen alle afspraken wel tegen het licht te worden gehouden en daarbij zou hij het op prijs stellen - dat had hij nu al verwacht - als daarbij wordt gezien in hoeverre de afspraken zijn uitgevoerd en nagekomen.

Eerst moet duidelijk worden wat het aanbiedingsvoorstel van de corporaties over de voorgestane differentiatie behelst. Pas als dat bevredigend blijkt, kan de afspraak over maximaal 90% van de maximaal redelijke huur worden losgelaten.

Mw. **Kalt** heeft bezwaar tegen het 'gesjoemel' met definities. De definitie van de sociale voorraad-plus is weer veranderd en de aantallen zijn veranderd doordat onzelfstandige woningen erbij worden geteld. Vergelijking is daardoor onmogelijk. Zij wil dat de wethouder zich hier tegen te weer stelt en stopt met sloop, verkoop, samenvoegen en huurverhogingen van sociale huurwoningen. Door alle voorrangskandidaten moeten gegadigden die niet als stadsvernieuwingsurgent zijn aan te merken ongeveer elf jaar wachten. Er zijn wel 100 reacties per woning. Het voorstel van 100% van de maximaal toegestane huurprijs is ook al een ernstige verslechtering. Goede huurwoningen met 135 punten worden nu uit de sociale sector gehaald. Met de genoemde zaken is zij in het niet eens. Wel noemt zij het 'aardig' dat wordt gezien of bepaalde niet-woonfuncties lagere huren kunnen krijgen dan de markthuren. Studentenhuisvesting moet volgens haar als een aparte categorie nog met een bolletje worden toegevoegd, want studenten zijn tot haar tevredenheid wel al als aparte groep benoemd.

Zij suggereert de titel te veranderen in: "Valt er wat te kiezen?" Zij leest dat er vrees bestaat voor aanbodoverschotten. Die tekst is zeer verouderd en moet eruit.

Zij leest ook dat de afspraken adequaat zijn onder de voorwaarde dat er in de regio voldoende sociale huurwoningen zijn, maar daar wordt niet aan voldaan, en vraagt wat er ten aanzien van bewonersparticipatie is veranderd.

Dhr. **Goring** is het eens met de constatering dat de beleidsdoelstellingen nog geheel geldig zijn, inclusief het streven naar 35% eigen woningbezit in 2010 en dus tevens met het voorstel de afspraken te actualiseren in plaats van een nieuw beleidsdocument te maken. Hij vraagt in welke richting men denkt aangaande het vereenvoudigen van de procedures voor het splitsen van particuliere huurwoningen. Hij verzoekt om toelichting op de tekst over procesafspraken op blz. 2 en complimenteert de wethouder dat leefbaarheid nu als speerpunt van beleid is benoemd. Dat is zijn fractie uit het hart gegrepen, evenals de vermelding van studentenhuisvesting op de beleidsagenda voor de komende periode. Hij neemt aan dat dit onderwerp daarmee een prioriteit krijgt.

Alle papier ten spijt is de enige oplossing in de volkshuisvesting het opgang krijgen van de woningbouwproductie.

Dhr. **De Graaf** stemt namens zijn fractie in met deze koers en de updating. Zij steunt de opmerking van de heer Van Poelgeest aangaande inzicht in het effect van de afspraken en maakt zich enige zorgen over de verkoopbaarheid van de bestaande huurwoningen. Corporaties lijken daaraan niet

altijd voldoende te willen meewerken als de huurder/koper zelf de eventuele renovatie voor zijn rekening wil nemen. Hij is blij dat de wibo's, mede naar aanleiding van de CDA-motie, worden genoemd, maar zou hierover een hardere afspraak willen en bepleit dat de wethouder daarop regie voert. Wat betreft de voorkeursdoelgroepen hoort hij dat er met name voor de zorgsector en de veiligheid weliswaar sprake is van enige verbetering, maar nog onvoldoende. Ook hierover zijn hardere afspraken wenselijk. Hij onderschrijft de woorden van de heer Goring over studentenhuysvesting. Misschien kan er een convenant als bij de wibo's komen.

Dhr. **J.L. Bakker** zegt dat de SP-fractie de corporaties als bondgenoten beschouwd voor de sociale sector, maar uit die hoek wordt met een pleidooi voor segregatie zelfs al ingezet op marktconforme huren. De directeurssalarissen stijgen, maar de prestaties niet navenant. In de vorige afspraken stonden al aantallen voor wibo's en miva's, maar ze zijn niet gebouwd. Hij wil ook graag de gevraagde resultaatmetingen. De regering kiest voor beperking van de huursubsidie en meer ruimte voor huurverhogingen. Daarnaast is er een loonstop. De afschaffing van de verouderingsaftrek was al van kracht en de woningbouwproductie is zeer gering. Bovendien zal het ISV kleiner worden. Al met al een somber verhaal voor de woningzoekenden, vooral in Amsterdam. Is er wel een woningmarkt waarop concurrentie plaatsvindt? De corporaties vormen juist machtsblokken in plaats van te concurreren.

Dhr. **Goring** vraagt of de heer J.L. Bakker pleit voor concurrentie tussen corporaties.

Dhr. **J.L. Bakker** beoogt dat niet. Corporaties moeten de sociale woningbouw voor hun rekening nemen en de andere sector dient te worden behartigd door particuliere ontwikkelaars. Die situatie impliceert dat de rijksoverheid weer geld voor sociale woningbouw dient bij te passen. Over de regionale woonmarkt heeft de gemeente geen zeggenschap, terwijl de randvoorwaarde voor de beleidsovereenkomst is dat ook daar voldoende sociale woningbouw is/komt. Dit alles roept bij hem de vraag op of het niet nuttig is heel andere afspraken te maken of tot een bevrozing te besluiten en eerst te zorgen dat de woningbouwproductie flink aantrekt en scheefwonen niet meer als een probleem te beschouwen. Bij het loslaten van de 60 tot 90% huurprijs vreest hij dat de corporaties hun bezit dan volledig gaan uitponden over de ruggen van de huurders. De verkoop van bestaande woningen loopt in het geheel niet. Hij meent dat de corporaties de huren willen verhogen om het gat tussen koop en huur te slechten. Ook daar is hij tegen. Van het streven naar een grote, brede huursector voor deze stad verwacht hij de beste oplossing. Dat betekent stoppen met slopen en meer ruimte voor renovatie. De kwestie met monumenten, die nog wordt uitgezocht, acht hij heel belangrijk, want het kan zo lopen dat straks beschermde stadsgezichten worden betaald door de mensen die er wonen. Hij is lovend over de sociale huur voor sociale functies en de aandacht voor de bewonersparticipatie. In het algemeen beschouwt hij de in het stuk voorgestelde koers dus niet als de juiste.

Dhr. **Olij** is verheugd dat er al veel belangwekkende vragen en opmerkingen zijn ingebracht. Hij maakt zich zorgen dat deze afspraken tot en met 2005 gelden. Het gevolg zou zijn dat begin 2006 een nieuwe discussie wordt gevoerd en hij betwijfelt of dat vlak voor de verkiezingen verstandig is. Misschien is het beter die te vervroegen.

Bij voorstellen ter verandering is steeds duidelijk wat er verslechterd, maar niet wat er voor terugkomt. Hij raadt de wethouder aan ervoor te zorgen dat ook termen als "redelijke kwaliteit en aanvaardbare huur" een concretisering krijgen. Hij bepleit op te nemen wat de resultaten zijn tot nu toe, want dan is te beoordelen of het zinvol is zo door te gaan.

- De **wethouder** zegt toe aan de laatste vraag te willen voldoen. Over de timing in relatie tot de verkiezingen zal hij zich bezinnen en vervolgens hier mee terugkomen.
- De suggestie eerst te concretiseren wat er voor terugkomt alvorens in te gaan op de 100% maximale huur neemt hij over en hij zal die inbrengen bij de Federatie.

De opmerking dat gewone gegadigden door alle voorrangskandidaten niet meer aan de beurt komen, is niet geheel bezijden de waarheid. Tegelijkertijd worden hier steeds weer nieuwe groepen als zodanig benoemd. Hij verzoekt daarbij het evenwicht te bewaren.

Spreker meent dat men hier te somber is over de regio. Zeker aan de zuidkant worden nauwelijks sociale huurwoningen verkocht omdat er al zo weinig zijn. Bovendien bouwt de gemeente Haarlemmermeer 35% sociale huur in de nieuwbouw. Dat is dus goed geregeld. In deze regio - een van de betere met Utrecht - is geregeld dat alle woningen van alle corporaties van alle gemeenten in hetzelfde, zeer divers toegankelijke, Woningnet zitten. De regelgeving is al redelijk geüniformeerd. Dan is een verder zeggenschap van Amsterdam niet nodig.

Aangaande de kernvoorraad-plus en slaagkansen legt hij uit dat afspraken over de KV slechts gaan over het aanbod van de markt en niet over de vraag wat de vragers van het aanbod vinden. Het gaat er uiteindelijk om wat er gebeurt. Dat is te vertalen in slaagkansen voor groepen. Daaruit kunnen dan conclusies volgen als bijvoorbeeld dat alleenstaande moeders met kinderen weinig kansen hebben en dat het nodig is voor een dergelijke groep de regels te versoepelen en het aanbod te vergroten, zodat alle groepen ongeveer dezelfde kansen hebben.

De klachten van mevrouw Kalt beschouwt hij als klagen dat de werkelijkheid zo ingewikkeld in elkaar

zit.

Mw. **Kalt** stelt vast dat het hier gaat om 'etiketten-schwindel'.

De **wethouder** meent dat mevrouw Kalt zonder aanleiding met negatieve kwalificaties strooit, waarbij spreker van opzet en zelfs boosaardigheid wordt beschuldigd. Dat noemt hij niet aardig.

Studentenhuisvesting beschouwt hij als een goed voorbeeld dat het soms beter is met losse clubs zaken concreet te regelen dan in federatieverband. Dat moet dan door de directeur weer bij de leden worden uitgezet waar het kan gaan vast zitten omdat die daar zeer verschillend op reageren. Het is beter met de welwillenden aan de slag te gaan. Dat leidt eerder tot resultaten en is volgens spreker een bevredigende weg.

De moeilijkheid bij de verkoop van bestaande woningen aan de zittende huurders is dat die vaak een veel lagere prijs bedingen dan de eigenaar.

Hij heeft goed geluisterd en zal met een nieuwe versie terugkomen.

V.3 Voordracht aan de gemeenteraad inzake aanpassing subsidieverordening Stedelijke Vernieuwing (ROIB 2003/17314)

Dhr. **Olij** stelt vast dat aan het eerdere verzoek om verbetering van subsidie voor de wibo's in dit stuk wordt voldaan, maar niet in SV-gebieden omdat daar al veel subsidies voor bestaan. Toch bepleit hij de regeling daar eveneens van toepassing te verklaren omdat het daardoor aantrekkelijker wordt ook daar wibo's te bouwen.

De **wethouder** antwoordt dat de heer Olij zelf de reden dat niet te doen al aangaf. De gemeente treedt hierbij gezamenlijk met de corporaties op. Die zijn van mening dat het niet verstandig is omdat er dan teveel op elkaar wordt gestapeld en dooreen gaat lopen. Binnen de budgetten daar is er tevens geld voor wibo's en bestaan daarover afspraken.

Dhr. **Olij** zal hierover binnen de fractie overleggen en afhankelijk daarvan bij de raadsbehandeling eventueel reageren.

De **voorzitter** concludeert dat de voordracht in de Raad waarschijnlijk een positieve beoordeling krijgt.

V.4 Notitie Monitor 30% sociale huur

INSPREKER

Dhr. **Gersteling**, a.i. voorzitter Huurdersvereniging Amsterdam (HA), bedankt voor het duidelijke cijferoverzicht. Dat in de afgelopen periode minder dan 30% is behaald, kan deels acceptabel zijn door de problemen met de woningbouwproductie, maar gezien alle aanvullend gemaakte afspraken zou er een resultaat van meer dan 30% moeten zijn. Er staat dat er meer dan 20.000 woningen in de periode 2004-2006 zouden kunnen worden geproduceerd, maar iedereen weet dat het er aanzienlijk minder zullen zijn. Dan is de vraag of dat juist ten koste van het aandeel sociale huurwoningen zal gaan. Hij vraagt welke regie de stad voert om de 30% wel te halen en dito met betrekking tot de inzet van de stadsdelen, want hij vindt het opmerkelijk dat op blz. 3 staat dat een aantal stadsdelen afwijkt van de 30% omdat zij zelf vinden dat dit leidt tot een eenzijdige differentiatie van de woningvoorraad. Dat blijkt ook in de tuinsteden aan de hand, waar die woningen keihard nodig zijn om het proces van de stedelijke vernieuwing in stand te houden. De centrale stad zou ten opzichte van de bouwers en de stadsdelen een sterke regiorol moeten uitstralen.

COMMISSIE

Dhr. **Olij** is blij met het overzicht en dat het de afgelopen jaren redelijk is gelukt, maar voor de toekomst ziet het er minder mooi uit, terwijl in het programmakkoord overeen is gekomen dat er 30% sociaal moet worden gebouwd. Als de centrale stad niets onderneemt, zal aan het eind van deze collegeperiode de conclusie zijn dat de 30% niet is gehaald met de opmerking dat dit al te verwachten was. Zijn fractie kan zich daar niet bij neerleggen. Hij wil horen welke ideeën de wethouder heeft om toch op 30% uit te komen, temeer daar geen enkele fractie zich heeft uitgesproken voor minder dan 30%. In de bestaande plannen zullen dus veranderingen moeten worden aangebracht zodanig dat zo'n 500 tot 800 woningen worden omgezet in sociale huurwoningen. Dat kan bijvoorbeeld in de SV-gebieden, want daar is ook volgens de corporaties veel behoefte aan dergelijke woningen in verband met het doorstroomproces en ook misschien op grote bouwlocaties als het Shell-terrein, IJburg en de Zuidas.

Dhr. **J.L. Bakker** is ook verontrust over de 30%. Hij sluit zich aan bij de inbreng van de heer Olij.

Dhr. **Van Brug** wacht het antwoord van de wethouder op de al gestelde vragen af. Hij signaleert ook in dit stuk gesjoemel en wijst wederom op de formulering "tot en met".

Dhr. **Goring** heeft bezwaar tegen woorden als gesjoemel.

Dhr. **Van Brug** sluit aan bij eerder gebruikte termen en plaats het woord gesjoemel alsnog tussen aanhalingstekens. In het programmakkoord is sprake van 16.000 woningen erbij in 2006, maar hier leest hij met schrik dat het nog slechts gaat over dat getal *in aanbouw*. Dat is een groot verschil en hij wil weten hoe de andere fracties daarover denken. Na de eerste paal kan het nog wel twee jaar duren eer een woning klaar is.

Dhr. **Olij** memoreert dat dit al bij de begrotingsbehandeling aan de orde was. Toen heeft iedereen er na uitleg van de wethouder mee ingestemd dat wordt uitgegaan van in aanbouw genomen woningen.

Dhr. **Van Brug** is het daar niet mee eens.

De **voorzitter** kapt de discussie met de opmerking dat dit al eerder door een meerderheidsuitspraak zo is besloten.

Dhr. **Manuel** zegt dat de fractie van D66 niets te maken heeft met de afspraak van 30% in het programmakkoord. Zijn fractie wenst 30% sociale huur in de nieuwbouw en dat gebeurt tot haar tevredenheid. Daarnaast wenst zij in gebieden met veel KV meer koop-, duurder huurwoningen en dus het bouwen van minder sociale huur en dat gebeurt eveneens naar haar tevredenheid.

Dhr. **Van Poelgeest** vraagt hoe dat volgens de heer Manuel dan zit in de stadsdelen Zuideramstel en Centrum waar weinig sociale voorraad is.

Dhr. **Manuel** zegt dat ook daar bij nieuwbouw een bepaald percentage sociale huur wordt gebouwd. Dat is misschien niet helemaal 30%, maar dat maakt voor zijn fractie niet zoveel uit.

Dhr. **Van Poelgeest** wijst erop dat dit percentage in stadsdeel Centrum 22% is en in Zuideramstel slechts 18%. Hij vraagt of de heer Manuel dat een passend percentage vindt gezien de samenstelling van de woningvoorraad aldaar.

Dhr. **Manuel** wil best steunen dat als in stadsdelen met veel sociale huur minder dan 30% wordt gebouwd er in stadsdelen met weinig sociale huur meer dan 30% wordt gebouwd. Dat is moeilijk te realiseren, maar daar wil hij graag over praten. Zijn fractie zal de wethouder houden aan de belofte van 16.000 woningen. Het is belangrijk op IJburg en voor gebieden als het Shell-terrein vast te houden aan de 30% sociale huur en hij hoopt daarmee de heer Van Poelgeest tegemoet te komen.

Dhr. **Goring** vraagt of er een soortgelijke monitor kan komen over het middensegment, want in het programmakkoord is eveneens een afspraak gemaakt van 40% voor het middensegment.

Mw. **Kalt** constateert dat ook hier weer twee definities door elkaar worden gehaald: opgeleverd of eerste paal. Daarover mogen dan recentelijk nieuwe afspraken zijn gemaakt, maar in de drie staatjes worden steeds andere definities gebruikt en de 30% lukt nog steeds niet. Zij kan zich voorstellen dat men in buurten met veel sociale voorraad kiest voor minder dan 30% bij nieuwbouw. Dan moeten die woningen in wijken met weinig van die voorraad in overmaat worden gebouwd. Aan de slechte markt wordt veel te veel overgelaten, want bij sociale woningen speelt marktwerking geen rol.

Dhr. **Goring** vraagt of zij wil weerspreken dat het nodig is in sommige projecten sociale woningbouw om te zetten in marktwoningen om het project financieel kans van slagen te geven.

Mw. **Kalt** meent dat die visie niet klopt. Het haalbaar maken van een project dient niet per project te worden beschouwd, maar over de hele stad en dat heeft de wethouder de vorige keer ook gezegd. Zij gaat daarin mee, maar wenst dan wel compensatie te zien.

Dhr. **Van Poelgeest** concludeert op basis van het stuk dat het College haar eigen doelstellingen bij onveranderd beleid niet zal halen. Hij wil de beantwoording van de vraag wat de wethouder daaraan gaat doen graag snel op papier krijgen en is van mening dat de wethouder tegen de stadsdelen Centrum en Zuideramstel moet optreden, want die komen als eerste in aanmerking voor het compenseren van de onderschijding van 30% elders, gezien hun geringe voorraad sociale huurwoningen.

De afspraak op de laatste pagina dat er op IJburg een lager percentage zou kunnen worden gerealiseerd, kent hij niet.

Dhr. **De Graaf** is verbaasd dat de heer Van Poelgeest uitgaat van 30% per stadsdeel.

Dhr. **Van Poelgeest** wijst erop dat als is toegestaan in stadsdelen met al veel sociale voorraad minder dan 30% te bouwen, men zonder compensatie in stadsdelen met weinig sociale voorraad anders nooit aan de doelstelling kan voldoen. Hij vraagt waar de heer De Graaf dan wil gaan compenseren.

Dhr. **De Graaf** maakt bezwaar tegen de interventie bij bepaalde stadsdelen terwijl de afspraak nu is: 30% grootstedelijk.

Dhr. **Van Poelgeest** constateert dat zijn vraag niet wordt beantwoord.

De **wethouder** wijst erop dat deze discussie al aangeeft hoe ingewikkeld het is. Hij heeft ervoor gekozen niet te sjoemelen, maar een en ander transparant te presenteren. Dit is niet meer dan een monitor zonder conclusies, maar wel met medeneming van de latere specificatie van de afspraak in het programmakkoord van 30% niet meer per project.

Er staat dat dit jaar 10.000 woningen in aanbouw worden genomen, waarvan minder dan 30% sociaal. Men zegt vervolgens dat slechts de helft daarvan in aanbouw wordt genomen. De vraag is dan of dat de helft is waar de sociale huurwoningen in zitten. De kans dat daarin relatief veel sociale huurwoningen zitten, is vrij groot omdat die woningen geen afzetproblemen ondervinden. Ook zonder extra maatregelen valt niet uit te sluiten dat de 30% toch wordt gehaald.

Als de balans uit gaat komen op 25%, zijn dat er 800 minder dan afgesproken voor deze collegeperiode. Dat getal dient te worden gerelateerd aan de sociale voorraad van ongeveer 50.000 die er al is. De conclusie dat er ieder jaar 200 minder beschikbaar komen, moet worden gezien tegen de 12.000 sociale huurwoningen die per jaar vrijkomen op de woningmarkt.

Dhr. **Van Poelgeest** vraagt of dit allemaal onbekend was toen de afspraak werd gemaakt.

De **wethouder** memoreert deze gegevens omdat het verstandig is terug te gaan naar de vraag hoe de stad er wat dit betreft voor staat en wat er dan nodig is, zoals bij het vaststellen van "(on)verdeeld Amsterdams" is gebeurd. Iets dergelijks gaat gebeuren door het opstellen van de Woonvisie.

Dhr. **Van Poelgeest** concludeert dat de wethouder de gemaakt afspraak wil herzien.

De **wethouder** vervolgt dat hij aankondigt een woonvisie te gaan presenteren over de vraag wat Amsterdam nodig heeft vanuit de bestaande situatie en de ontwikkelingen, inclusief de evaluatie van het beleid van de afgelopen jaren. Die zal tijdig op tafel liggen om bij de volgende akkoorden na de verkiezingen te worden gebruikt.

Vanuit het nu geldende akkoord is de terechte conclusie dat de 30% niet zal worden gehaald. Hij is bereid op te schrijven wat er voor dat doelbereik nodig is, met alle onzekerheden van dien, en dat is vooral een kwestie van geld. Daarbij dient duidelijk te zijn dat er ook onmogelijkheden zijn, als het eisen van 30% sociaal bij verbouw door particulieren in de binnenstad en in Zuid.

Dhr. **Van Poelgeest** werpt op dat de wethouder kan kiezen voor het stoppen met splitsen in die stadsdelen.

De **wethouder** beaamt dat dit een mogelijkheid is.

Dhr. **Olij** betwijfelt dat. Er wordt hier het een en ander dooreen gehaald. Het gaat over 30% van de nieuwbouw.

Mw. **Kalt** brengt naar voren dat daarbij een rol speelt dat het aantal sociale woningen afneemt door verkoop, sloop en zo meer.

Dhr. **Olij** zegt dat die gegevenheid bekend was bij het maken van de afspraak van 30%.

- De **wethouder** zal wat er kan om het percentage te gaan halen op papier doen zetten en dat kost meestal geld, vooral door omzettingen. De rekening zal hij daarbij leveren.

In de contracten over het Haveneiland - niet die over heel IJburg - staat de mogelijkheid dat de ontwikkelaars meer woningen bouwen dan het voorgeschreven aantal en die extra woningen worden dan in de vrije sector gebouwd, zijnde een premie op verdichten omdat dit meestal ingewikkeld en duur is. Dat gebeurt inderdaad en daardoor verandert het percentage. Een ander effect is het niet zo slimme idee te beginnen met de dure woningen omdat die het eerst geld opleveren.

Dhr. **Van Poelgeest** vraagt of die contracten door de Raad zijn goedgekeurd.

De **wethouder** meent dat die hier langs zijn geweest. Hij zal uitzoeken of een monitor over het middensegment mogelijk is, want dat hangt af van de kwaliteit van de onderliggende gegevens. De grenzen van het segment verschuiven bijvoorbeeld steeds weer.

Dhr. **Olij** meent dat die gegevens al in "020" hebben gestaan.

- De **voorzitter** zegt dat de wethouder een en ander zal uitzoeken en rapporteren op een volgende vergadering.

G onderdeel GRONDZAKEN

G.1 Tussentijdse winstneming ten laste van drie grondexploitaties in het Vereveningsfonds (ROIB 2004/470)

Dhr. **Olij** vraagt of dit een bevoegdheid van het College is, of deze winstneming afwijkt van de regels en wil weten of er zonder deze winstneming meer geld beschikbaar zou zijn te zijner tijd voor de Algemene Dienst. In dat geval zou er bij de begroting een integrale afweging worden gemaakt die nu niet plaatsvindt doordat het geld binnen de sector blijft.

Dhr. **Manuel** sluit zich aan bij de vraag van de heer Olij.

Mw. **Buurma** leest dat het negatieve saldo vooral komt doordat in deze bestuursperiode slechts een beperkt aantal winstgevende grondexploitaties gereed komt. Zij vraagt of dat tot en met 2006 geldt. Over de mede veroorzakende nieuwe ontwikkelingen hoort zij graag iets meer. Daarnaast zou het

komen door een verlaging van grondprijzen die werden gedekt uit de Algemene Reserve die nu wordt aangevuld, als zij het goed begrijpt.

De **wethouder** antwoordt dat dit een kwestie van presentatie is waarmee geen geld ontstaat. Er is een systeem waarbij op een bepaald moment geld uit de grondexploitatie kan vrijvallen en daarvoor niet. Dat heeft te maken met verstandig koopmanschap en daarvoor zijn regels bedacht. Er is een aantal tegenvallers geweest, die mevrouw Buurma al noemde, waardoor de Algemene Reserve negatief wordt. Dat is niet erg omdat bekend is dat het over enige tijd weer goed komt. Men kan ook stellen dat het om redenen van financiële politiek beter is de reserve niet negatief te laten zijn en bedragen alvast te laten vrijvallen, wetende dat er dan later minder zal zijn. Het is dus hetzelfde geld, waarop vooruit wordt gelopen. De wethouder Financiën had een voorkeur voor deze wijze van presenteren. Als zodanig acht hij het niet discutabel dat dit een bevoegdheid van het College is, want het budgetrecht van de Raad is niet aan de orde.

Dhr. **Olij** blijft zitten met het punt dat de vorming van een bestemmingsreserve van 30 miljoen euro bij het plan voor het Shell-terrein mede als reden voor deze actie wordt gegeven, terwijl nog moet blijken of de Raad akkoord gaat met dat tekort.

De **wethouder** antwoordt dat de voorziening naar beneden kan als de Raad besluit dat het tekort bij het Shell-terrein lager moet zijn.

In antwoord op de vraag naar ontwikkelingen die er aan komen, noemt hij het Gemeente Archief en de Polderweg, waarbij de vraag is of het mogelijk is binnen de huidige kaders te blijven. Dan is een beetje geld achter de hand wel handig, maar als er iets vrij kan vallen is hij daar blij mee.

Aangaande de vraag naar de winstgevende grondexploitaties antwoordt hij dat grondexploitaties worden afgesloten als ze klaar zijn en dat duurt soms wel 10 jaar.

G.2 Voordracht aan de gemeenteraad inzake krediet Noord-Zuidlijn gerelateerde projecten in het Centrumgebied Amsterdam Noord (ROIB 2003/18434)

- Akkoord.

G.3 Voordracht aan de gemeenteraad inzake kredietaanvraag t.b.v. een "turn-key-overeenkomst voor de parkeergarage kavel 19 in Amsterdam Zuidoost t.b.v. het Parkeerschap (ROIB 2003/17334)

Mw. **Kalt** acht € 30.000 per parkeerplaats absurd, te meer daar dit tevens bij scholen is.

- De **voorzitter** constateert dat de commissie verder akkoord gaat.

G.4 Voordracht aan de gemeenteraad inzake GETZ: Hoe nu verder? (ROIB 2003/16738); gezamenlijk met leden van de Commissie ZCLMM en leden van de commissies RO en MO van stadsdeel Zuidoost

Mw. **Eckhardt** is namens de PvdA-fractie in Zuidoost blij met de herbevestiging van het College op 9 december 2003 dat het ArenA-gebied tot het tweede centrumgebied wordt ontwikkeld. Het stadsdeel heeft sinds het voetbalstadion er is zowel de potentie als de ambitie hiertoe. Het stadion en de overige ontwikkelingen in het gebied hebben het een sterke regionale uitstraling en aantrekkingskracht gegeven voor bedrijven, zeker in combinatie met de aanwezige infrastructuur, ruime parkeergelegenheid en de geringe afstand tot het centrum van de stad. Bovendien biedt de locatie een groot aantal mogelijkheden voor het mengen van wonen, werken, uitgaan en winkelen. Gemengd gebruik is het sleutelwoord voor het creëren van een urbane omgeving waarin men zich zowel overdag als 's avonds prettig kan voelen. Daardoor zijn de mogelijkheden voor de stedenbouwkundige ontwikkeling van een nieuw stadscentrum aldaar ruim aanwezig. Daarbij hoort het GETZ-centrum met een uitgekende mix van activiteiten en functies. Haar fractie acht het van belang dat dit concept zo snel mogelijk tot uitvoering komt, al dan niet met de Dome, en pleit voor een verdere invulling en ontwikkeling van het concept dat evenwichtig, integraal en complementair is aan de voorzieningen aan het Anton de Komplein en de Amsterdamse Poort en omgeving. Ten aanzien van de minimumprogrammering staat in de notitie dat er nog nader onderzoek volgt aangaande mogelijkheden voor woningbouw. Haar fractie pleit voor functiemenging, is er daarom voor de woningen nu al mee te nemen in de planvorming en verwacht dat studentenhuisvesting een goede ontwikkelpotentie heeft in dit gebied. Het ROC en de HES kunnen hierbij een belangrijke rol spelen.

Dhr. **H.H.G. Bakker** vraagt welke soort woningen mevrouw Eckhardt voor ogen heeft.

Mw. **Eckhardt** wil een onderzoek naar een mix van segmenten.

Mw. **Hinfelaar** is blij dat de fracties van stadsdeel Zuidoost de kans krijgen zich hier uit te spreken en hoopt dat die ook bij de voortgang in dit traject zullen worden betrokken en uitgenodigd, mede door het toezenden van de stukken, inclusief de bijlage.

De GL-fractie heeft zorg over de kleinschalige detailhandel die in de plannen staat omdat zij bang is voor verdringende effecten voor de winkeliers in de Amsterdamse Poort, waar het nu al niet zo goed gaat en vraagt daar aandacht voor. De meerderheid in haar fractie is geen voorstander van een casinoachtige functie. Een casino acht zij wat anders.

Dhr. **Kempers** zegt dat de fractie van LZO altijd voorstander is geweest van GETZ, maar als ondernemers daar menen commercieel te kunnen exploiteren, moeten zij dat vooral doen. Bij de financiering dient men daarmee rekening te houden. Wat dat betreft is hij bezorgd. Op de stichtingskosten voor het Cultuurcluster is nog een tekort van vijf miljoen euro dat extern moet worden gefinancierd. Hetzelfde geldt voor het exploitatietekort daarvan. Zijn fractie vindt dat het stadsdeel daarbij geen financiële verantwoordelijkheid dient te nemen en heeft eveneens, samen met de ondernemers in de Amsterdamse Poort, zorgen over de kleinschalige detailhandel in verband met de concurrentiepositie. Zij vindt het jammer dat het Cultuurcluster niet in een breder kader kan worden geplaatst in verband met het Anton de Komplein waar weliswaar een cultuurhuis komt, maar meer voor educatieve activiteiten en zonder theaterpodiumfunctie. Voor GETZ is een grootschalige programmering nodig willen Paradiso en Cosmic daar uit de kosten kunnen komen. Zijn fractie vreest dat de culturele voorzieningen aan de oostkant van het spoor daardoor achter zullen blijven. Tot slot wil hij weten wat er gebeurt met GETZ als de Dome in Noord niet doorgaat en de Music Dome in Zuidoost weer in overweging wordt genomen.

Dhr. **Kruik** vertelt dat de fractie van de CU in grote lijnen blij is met het plan voor GETZ, betreurt dat de Dome (voorlopig) niet in Zuidoost komt en niet blij is met het casino. In Nederland leven al 150.000 gokverslaafden die een kwart van de inbraken voor hun rekening nemen. Een casino of casinoachtige voorziening zal het veiligheidsgevoel in het gebied niet bevorderen en geeft een verkeerde prikkel aan de bewoners van Amsterdam. De fractie valt op dat er in de plannen weinig ruimte is voor kinderen en gezinnen. Het lijkt haar goed daarin te investeren bijvoorbeeld via een overdekte kermis, zwembad of een kinderparadijs. Voor de veiligheid acht hij het goed dat het gebied tevens een woonfunctie krijgt.

Dhr. **De Boer** bedankt namens de CDA-fractie in Zuidoost voor de uitnodiging hier te komen. Hij heeft bij de plannen twee zorgen: de 20.000 m² detailhandel om al genoemde redenen en de casinoachtige functie. Daarbij dient men te bedenken dat de inkomenspositie van veel mensen in ZO heel zwak is. Het stadsdeel is druk doende met armoedebestrijding. Daarmee strookt het niet daar een casinoachtige vestiging te plannen.

Hij vraagt wie met derden worden bedoeld bij het tekort van 1 miljoen voor het Cultuurcluster.

Dhr. **Reuten** zegt dat hij de inhoudelijke invulling van de plannen vol vertrouwen aan het stadsdeel overlaat. Zijn fractie ondersteunt het pleidooi voor woningbouw in het programma aan de westkant van het spoor. Zij vraagt zich echter af of het wel zuiver is een voorschot te nemen op het Kunstenplan en meent dat dit niet in de systematiek daarvan past. De 10 miljoen euro uit de grondexploitatie en de matching van 5 miljoen euro van derden staan in het besluit, maar dat dit tevens geldt voor de exploitatiesubsidie staat wel op de flap, maar niet in het besluit. Het lijkt hem beter dat wel op te nemen. Ook zijn fractie is blij met de herbevestiging en het hernieuwde commitment, hoewel heel duidelijk in het Structuurplan staat dat het hier gaat om het tweede centrum van Amsterdam en de bijbehorende grootstedelijke functies.

Dhr. **J.L. Bakker** merkt bij die blijdschap op dat het betekent dat men die uitspraak kennelijk was vergeten toen de Dome aan de orde was in het College. Waarom de Dome naar Noord moest, is geheel onduidelijk, al is ook hij niet zeker dat die in Zuidoost te exploiteren is.

Hij onderschrijft de vraag over de 1 miljoen, de woorden over de woningbouw en die over een casinoachtige functie en vraagt daarbij een toelichting.

Vijf jaar geleden heeft hij een - aangenomen - motie ingediend om te bezien of de Uitmarkt in Zuidoost kan worden georganiseerd. Hij constateert dat die motie nu is 'geland' in het College.

Dhr. **Van Brug** gaat akkoord met de voordracht. Hij heeft bezwaar tegen de 'benummering'. Het roept de vraag op waar het derde en vierde centrumgebied komt. Het woord *tweede* zou hij willen weglaten. Hij is niet tegen een Holland Casino als dat kan bijdragen aan de ontwikkeling van het gebied en meent dat woningbouw altijd een goede zaak dient.

Dhr. **H.H.G. Bakker** is eveneens tevreden met het plan. Gezien de voornemens voor verbetering van de veiligheid en casinoachtige voorzieningen met eenarmige bandieten vraagt hij aandacht voor de tweearmige bandieten in de Amsterdamse Poort.

Dhr. **De Graaf** onderschrijft de inbreng van zijn partijgenoot in Zuidoost. Hij vraagt aandacht voor de gevolgen van de komende wetswijziging aangaande vestiging van casino's. Zijn fractie wil markeren dat de 1,2 miljoen binnen de Cultuurbegroting wordt gevonden en dat ten laste van de grondexploitatie 10 miljoen euro beschikbaar wordt gesteld juist voor het Cultuurcluster, wat een verkapte financiering van de Cultuurbegroting is vanuit de grondexploitatie.

Dhr. **Manuel** stond altijd positief tegen over de GETZ-plannen. Hij sluit aan bij enkele al gestelde vragen en heeft bezwaar tegen de tekst dat concurrerende ontwikkelingen elders in de stad worden

voorkomen. Dat suggereert dat beoogde ontwikkelingen alleen nog in Zuidoost mogen plaatsvinden en daarmee is zijn fractie het niet eens, zeker omdat, gezien de snelheid waarmee de plannen tot uitvoering komen, er dan vrijwel niets gebeurt. Ontwikkelingen elders dienen hiervan geen belemmeringen te ondervinden.

Mw. **Buurma** onderschrijft het bezwaar van de heer Manuel. Het eerste bolletje bij punt drie op de flap moet weg. Hun woordvoerder voor cultuur heeft bovendien bezwaar tegen punt 4, met name betreffende het exploitatietekort. De Kamer van Koophandel stelt dat er een visie moet komen op de detailhandel en het stimuleren van het toerisme in het gebied. Dat lijkt haar van belang.

Dhr. **Reuten** neemt aan dat mevrouw Buurma weet dat in het Structuurplan - ook al in het oude - duidelijk staat dat er een tweede centrumgebied in Zuidoost komt. Daar horen functies bij die om die reden niet elders in de stad een plaats worden geboden. Het College verwoordt in dit stuk een herbevestiging daarvan. Hij vraagt of mevrouw Buurma daarvan af wil stappen en voortaan vaker door het Structuurplan heen wil shoppen.

Mw. **Buurma** zegt wat daar staat wel heel kort door de bocht te vinden.

Dhr. **Reuten** concludeert dat mevrouw Buurma selectief shopt in het Structuurplan.

Mw. **Kalt** wil over dit plan eigenlijk niet spreken voordat het plan voor de Dome in Noord nader is onderzocht. Het kan alsnog gebeuren dat de Dome naar Zuidoost gaat. Dan is het voor de kritische massa van activiteiten daar heel belangrijk, want als die niet groot wordt, wordt het niets. Bovendien is eerst de visie op de detailhandel en het toerisme waar de KvK om vroeg nodig.

Nu het toch aan de orde is, stelt zij dat het 10 miljoen euro, plus 1,2 miljoen euro ieder jaar uit de Kunstenplanbegroting kost. Dat is bij elkaar 22 miljoen euro. Bovendien dienen er ook nog parkeerplaatsen te worden gekocht. Zij vraagt hoeveel de wethouder daarvoor uit wil geven, want dat kost €30.000 per parkeerplaats. Dan is er nog steeds een tekort van 6 miljoen euro dat door derden moet worden geleverd. Dit alles acht zij op voorhand niet verstandig.

Dhr. **De Graaf** vraagt hoe lang mevrouw Kalt wil wachten, want Zuidoost moet weten hoe het verder kan met de ontwikkeling van GETZ en het gebied. Voorlopig is het uitgangspunt dat de Music Dome in Noord komt. De kracht is nu juist dat er in Zuidoost een plan komt zonder Dome.

Mw. **Kalt** vindt dat niet verstandig. Zij wil de Dome in Zuidoost en daarvoor zijn veel betere argumenten. Er is nu alleen nog maar een onderzoekje naar de Music Dome in Noord waaruit waarschijnlijk zal blijken dat het daar niets wordt.

Dhr. **De Graaf** corrigeert dat er een businessplan wordt opgesteld.

Mw. **Kalt** vult aan dat daarmee wordt onderzocht of het een haalbaar plan is.

Dhr. **Van der Meer** zegt dat zijn fractie in principe niet tegen de hier voorgestelde functies is. Zij verzoekt verduidelijking over de casinoachtige functie. Hij gaat ervan uit dat over de parkeerplaatsen hier nog zal worden gesproken. Daarnaast wijst hij op de brief van Imagine IC die suggereert dat er geld bij moet dat niet op de flap voorkomt. De GL-fractie neemt dan aan dat dit is geregeld en is niet tegen de 10 miljoen euro uit de grondexploitatie.

Mw. **Van Pinxteren** onderschrijft dat het niet zuiver is dat het geld uit het Kunstenplan wordt genomen. Daartegen heeft haar fractie als een niet wenselijk precedent ernstig bezwaar en zij betreurt dat mevrouw Belliot er niet bij is. In reactie op de verkapte financiering waar de heer De Graaf op wees, stelt zij dat er niet genoeg methodes kunnen worden gevonden om de Cultuurbegroting te financieren, maar wel pas na discussie.

De **wethouder** zegt dat aan de orde is dat de marktpartijen die nu op de publieke tribune zitten hier willen horen of het standpunt is dat alles overal moet kunnen zoals de fracties van de VVD en D66 verwoorden. In dat geval zullen zij op het voorliggende plan afhaken en hun advocaten bij de gemeente langs sturen. Alles is hier al eerder besproken en het is nodig dat nog eens voor te leggen. Bolletje een bij punt 3 is dus heel essentieel. Het betekent niet dat er nooit meer ergens anders iets kan, maar wel dat als bijvoorbeeld ergens nog een casino in deze stad mogelijk is, die in Zuidoost komt. Als het centrum eenmaal van de grond is, kan er over een jaar of tien best een andere situatie ontstaan. Het is nodig dat de gemeente nu tegenover de marktpartijen duidelijk maakt alles op alles te zetten om dat centrum daar te doen slagen. Daar hoort bij de poging in dit stadium maximale zekerheid te geven over bijvoorbeeld het Cultuurcluster. Als de Raad zich uitsprekt tegen deze vorm van verkapte subsidiëring, zoals het werd genoemd, kan dat beter nu helder zijn dan over twee jaar als het daar klaar is. Daarom wordt die principiële vraag nu voorgelegd. Voor de vastgoedsector is het geen subsidiëring. Dat valt te lezen in de punten 1 tot en met 6 op de flap, waarin een motivering staat dat een bijdrage aan functies die een gebied aantrekkelijk maken commercieel verantwoord is. Dan is het geen subsidiëring.

Dhr. **Van der Meer** neemt aan dat de wethouder het nu heeft over de stichtingskosten en niet over de exploitatiekosten.

De **wethouder** antwoordt dat de 10 miljoen euro de stichtingskosten betreffen.

Dhr. **De Graaf** heeft in zijn inbreng willen zeggen dat de discussie die bij de Cultuurbegroting wordt gevoerd er vaak om draait dat er te weinig middelen zijn. Er worden vaak allerlei zaken aan de Cultuurbegroting 'geplugd'. Hij constateert slechts dat hier weer tien miljoen euro indirect vanuit de Cultuurbegroting wordt geplugd.

De **wethouder** is het daar niet mee eens, zoals hij al duidelijk maakte. Aangaande de systematiek van het Kunstenplan zegt hij dat dit gewoon een meerjarig financieel kader is. Men kan zich daarachter verschuilen om niets toe te zeggen. Spreker probeert de kunstwoordvoerders te ontlokken dat zij zeggen: "Als vanuit het vastgoed zo'n mooi gebaar wordt gemaakt bij de stichting van het gebouw willen wij van de kunst niet achterblijven. Straks komt het Kunstenplan en dat is een heel groot bedrag, waardoor die 1,2 miljoen beschikbaar moet kunnen komen."

Mw. **Van Pinxteren** wijst er als enige aanwezige cultuurwoordvoerder op dat er een Amsterdamse Kunstraad is die adviseert inzake kunstplanbestedingen. Alleen al daarom kan dit niet, los van of het gewenst is. Hiermee zou het uitgangspunt van onderlinge afweging ten opzichte van andere aanvragen worden ontkend.

De **wethouder** is daarvan op de hoogte en weet ook hoe men dat anders kan laten lopen. Daarvan bestaan voorbeelden in de geschiedenis van Amsterdam. Het gaat volgens hem om politieke wil en kiezen.

Dhr. **Reuten** merkt op dat de wethouder niet van zins is een uitspraak te ontlokken over het komende Kunstenplan, want dat loopt nu en daarvoor zijn aanvragen gedaan voor een cultuurcluster buiten de gebouwen die hier aan de orde zijn. De vraag die voorligt, is alvast een uitspraak te doen over iets - dat inderdaad door de Kunstraad moet worden geadviseerd - uit het Kunstenplan 2009-2012.

De **wethouder** beaamt die weergave.

Dhr. **Reuten** vervolgt dat het er nu om gaat dat deze commissie een commitment uitspreekt aan de voorziening. De invulling van de voorziening staat ter discussie op het moment dat de Kunstraad adviseert over de subsidies bij de aanvragen voor het Kunstenplan 2009-2012. Volgens hem is ook de GL-fractie er niet tegen dat deze voorziening er komt.

Mw. **Van Pinxteren** brengt naar voren als probleem te beschouwen dat er geen plan is en er daarom geen oordeel over mogelijk is, waardoor het neer komt op voortrekkerij. Dat kan niet. Zij vraagt een betere opzet te verzinnen.

De **wethouder** persisteert dat het gaat om een politieke commitment over de wenselijkheid. Hij denkt graag mee als de vraag is hoe er een vorm is te vinden om zo'n statement te doen op een manier die respecteert wat er aan regels binnen de kunstsector is. Hij wil weten of men van mening is dat dit plan moet worden verwezenlijkt met de inzet dat daarvoor dan ook te zijner tijd ruimte moet zijn.

Dhr. **Reuten** zegt dat als het om commitment gaat hij zich meer zorgen maakt over de aanvallen op de 10 miljoen euro uit de grondexploitatie en uitspraken dat bolletje een van punt 3 er uit moet. Dat ondergraaft het vertrouwen van de partijen op de tribune en niet de kwestie van de uiteindelijk de invulling van de exploitatie van het complex. Nu dient er een duidelijke uitspraak te komen dat dit complex gebouwen daar in Zuidoost moet worden gebouwd.

De **wethouder** vervolgt dat woningbouw in het plan is opgenomen. Misschien komen er meer woningen dan in eerste instantie was bedacht en of daar tevens studentenhuisvesting bij zit weet hij niet. Naar de detailhandel wordt nog uitgebreid onderzoek gedaan samen met de betrokkenen van de Amsterdamse Poort wat betreft effecten en zo meer. Daaruit zal moeten blijken of er een verantwoorde combinatie mogelijk is. De zorgen daarover zijn breed bekend.

Mw. **Kalt** meent dat het dan te vroeg is om nu al instemming te vragen op de zes punten.

De **wethouder** antwoordt dat het gaat om de vraag of de Raad het een goed idee acht uit te gaan van het plan dat er 20.000 m² detailhandelveorzieningen in zit. De invulling daarvan heeft nog een heel traject te gaan, te beginnen met het al genoemde onderzoek. Deskundigen zeggen dat er een invulling mogelijk moet zijn waarbij geen verdringingseffecten optreden. Zonder dit soort stappen is er geen voortgang te maken in dit plan.

Wat betreft het casino ligt de vraag voor uit te spreken dat als er nog een casino bij komt in Amsterdam het op deze locatie moet komen. Of dat gebeurt en hoe snel de wetgeving verandert, is daarbij de vraag. Duidelijk is dat er, zeker in het stadsdeel, weinig voorstanders zijn van een gokhal. Hij roept echter op daarbij te bedenken dat er ook daarbuiten allerlei eenvoudige voorzieningen als tabakswinkels bestaan waar men met staats- en krasloten en wat dies meer zij, aan een dergelijke verslaving kan toegeven. Hij waarschuwt voor teveel betutteling.

Dhr. **Kruik** brengt naar voren dat er meer duidelijke cijfers op tafel moeten komen over gokverslavingen en de negatieve effecten daarvan. Hij meent dat er aan een casino een prijskaartje zit voor de gemeente door de effecten waarop hij al wees.

De **wethouder** weet niet of dat zo concreet te kwantificeren is, maar de zorg hierover is gesignaleerd. In dezen is het Rijk echter bepalend. Als in Nederland wordt mogelijk gemaakt dat er casino's zijn,

neemt hij aan dat daarover is nagedacht. Hij is van mening dat de gemeente dat dan niet ook nog hoeft te doen. De invulling van casinoachtig is nog niet bepaald, maar helder is dat een uitleg zijnde een gokhal alom wordt afgewezen. Hij heeft goed geluisterd naar de inbreng in deze vergadering dienaangaande.

Als de Dome toch naar Zuidoost gaat, worden de plannen flexibel aangepast. Daar zijn de marktpartijen, het stadsdeel en de gemeente het over eens.

Hij signaleert veel zorg over tekorten die nog niet zijn gedekt en wijst er op dat die middelen pas als het plan over vele jaren is uitgevoerd aan de orde zijn. Toch is aan het begin van het proces al wel enige zekerheid nodig dat de plannen uitvoerbaar zijn. Er zitten nog gaten in, maar dat is bij dergelijke langlopende trajecten niet ongebruikelijk. De ervaring leert dat er allerlei fondsen zijn die willen bijdragen. Deskundigen verwachten de nodige dekking te vinden.

In het vastgesteld Structuurplan is wel degelijk een nummering van centra opgenomen. Nummer een is de binnenstad en nummer twee Zuidoost. Daarna komt een categorie van een andere orde.

Mevrouw Kalt antwoordt hij dat stilstand achteruitgang is. In het gebied dient een gevoel van dynamiek en dat het steeds beter gaat te bestaan. Daarom is afwachten niet verstandig en demotiverend.

Mw. **Kalt** is niet van de wethouder gewend dat hij op zulke zwakke gronden zoveel geld in het vooruitzicht wil stellen.

De **wethouder** zegt dat zij die bedragen niet moet optellen. Tienmaal 1,2 miljoen euro als structureel geld optellen bij de 10 miljoen euro incidenteel kan nog wel, maar de parkeerplaatsen komen van heel ander geld en die moeten rendabel zijn.

Mw. **Kalt** kan niet geloven dat de investering in de parkeerplaatsen rendabel wordt.

- De **wethouder** komt daar nog op terug.

Imagine IC is geheel buiten zijn portefeuille door de wethouder Kunst geregeld.

Dhr. **Manuel** kan namens zijn fractie niet met bolletje een van punt 3 instemmen, want zij is voor spreiding van uitgaansgelegenheden. Dat moet dus weg. Met bolletje twee kan zij nog wel instemmen.

De **wethouder** acht handhaving van bolletje één noodzakelijk

Mw. **Verdonk** memoreert dat het stadsdeel de afgelopen jaren is begonnen met een enorm renovatieprogramma in het woongebied. Het gebied tussen het daaraan gekoppelde Amstel III en het centrumgebied is de overlappende verbinding tussen het werkgebied Amstel III en het woongebied dat aan de noordkant Bijlmermeer en aan de zuidkant Gaasperdam heet. Het is van heel groot belang dat het tweede stadshart daadwerkelijk wordt aangelegd. Het is tijd voor tempo en het maken van duidelijke keuzes zodat het proces kan worden vlotgetrokken. Dat is nodig voor de investeerders die al een paar maal in de wacht zijn gezet voor er een vervolgstap kon worden gedaan en ook voor de bedrijven in de Amsterdamse Poort die niet alleen willen weten of er concurrentie komt - waarover goede afspraken zullen worden gemaakt - maar die zitten ook te wachten op functies die ervoor zorgen dat er meer publiek hun kant op komt. Als zodanig zijn de voorliggende besluiten van heel groot belang. Zij is blij dat de aanvullende functie van het Cultuurcluster op deze wijze in de planvorming is opgenomen, want daardoor zal er een uitgaanscentrum zijn en komen daar niet alleen overdag werkenden en winkelden, maar tevens bezoekers aan activiteiten in de avonden. Dan kan eindelijk de gewenste levendigheid ontstaan op de ArenA Boulevard die bij een centrum hoort. Haar motto is: de wereld naar Zuidoost en Zuidoost naar de wereld en die ontmoeten elkaar op de ArenA Boulevard. Die moet dus worden aangelegd.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk naar de raadsbehandeling van 4 februari aanstaande kan.

- Dhr. **Reuten** merkt op dat behalve de heer Manuel iedereen tevreden is met de beantwoording van de wethouder aangaande punt 3 van het besluit.

Mw. **Buurma** zegt dat de toelichting van de wethouder verhelderend was.

- De **voorzitter** herhaalt vervolgens de conclusie van de heer Reuten en sluit de vergadering om 16.53 uur.